



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-129-12/20
Мостар, 6.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц од 7.1.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 2. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год; Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 3. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год., Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 5. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 9. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год. у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика основних школа на подручју општине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ уговорног органа Општина Коњиц, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 6.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ.

Образложење

Уговорни орган, Општина Коњиц (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 2. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год; Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 3. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год., Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 5. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лот 9. бр.01-16-3-2905/19-11 од 23.12.2019.год у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика основних школа на подручју општине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ (Обавјештење о набавци бр.637-1-2-45-3-22/19, објављено на Порталу јавних набавки 5.9.2019.год.).

Понуђач, КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц (у даљем тексту: Жалилац), дана 7.1.2020.год. изјављује жалбу на наведене одлуке о поништењу поступака уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-16-3-2905/19 од 13.1.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац у предметној жалби наводи следеће: „Сукладно члану 105.ЗЈН, члан 105. а) Име жалиоца : Предузеће за цестовни промет д.д. “Коњицтранс” Коњиц, Пребивалиште-

сједиште : Овчари б.б., 88400 Коњиц,б) Назив уговорног органа против којег се подноси жалба: Опћина Коњиц,

ц) Докази који потврђују благовременост подношења жалбе, у складу са роковима прописаним чл.101 ЗЈН-а:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-2 од 23.12.2019.год. коју смо ми запримили 30.12.2019.год.
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-3 од 23.12.2019.год. коју смо ми запримили 30.12.2019.год.
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-5 од 23.12.2019.год. коју смо ми запримили 30.12.2019.год.
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-9 од 23.12.2019.год. коју смо ми запримили 30.12.2019.год.

д) Члан 102. ЗЈН- Доказивање у поступку по жалби: Допис -Копија послане поште-захтјев за увид у достављене понуде бр. 116/ВИ 1-12/19 од 24.12.2019.год., копија записника комисије : 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-11 од 25.12.2019.год о одобрењу увида у понуде, копија о резултатима увида у достављене понуде јавне набавке број 01-16-1 2905/19, од 26.12.2019.год.,; е) Члан 103. (Битне повреде закона) (2) Релативно битне повреде закона су повреде које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка.; Копија Исправке за обавјештење о набавци број: 637-1-2-45-8-39/19 од 15.11.2019.год., Копија Рјешења о усвајању жалбе предузећа Терзић број 01-16-3-295/19-5 од 15.11.2019.год., Копија захтјева комисији број :96/ВИ 1-11/19 од 11.11.2019.год а који смо ми упутили 12.11.2019.год.

ф) Наводи о повредама одредби ЗЈН -а које су прекршене у поступку јавних набавки :

- Опћина Коњиц тј. комисија за набавку услуга превоза ђака приликом одлучивања није исправно извршила процјену свих добављача који су доставили понуде на расписани тендер, те је супротно свим позитивним законским прописима погрешно -супротно законским нормама направила ранг листу,с тим да су неке лот-ове поништили! (лот: 1; 6, 8 ; 10, 12; и 13) а неке ?? пустили у даљу процедуру(лот: 2; 3; 4; 5; 7; 9, и 11) с тим да се од нас нису тражила додатно појашњење како смо то очекивали, него су нас дисквалификовали !? Разлог наше дисквалификације лежи у чињеници што је неко из комисије дао једноставно тумачење да нисмо доставили биланс стања и успјеха за 2016.год,већ смо доставили полугодишњи биланс за 2019.год, те да нисмо доставили тражене услове из техничке и професионалне способности што је апсурд, јер у образцу за достављање понуде у члану 7. стоји (цитирам) “изјава понуђача:” Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди.”

г) Опис чињеничног стања прописаним чл.105 ЗЈН-а: Дана 20.08.2019.год. опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је Уред за жалбе поништио расписани тендер у априлу 2019.год. (копија огласа доставља се у прилогу) , да би одмах након тога дана 05.09.2019.год. опћина Коњиц расписала нови тендер за превоз ученика основних школа, (копија огласа доставља се у прилогу), с тим да је по истом тендеру достављање понуда планирано за 16.10.2019.год (мада је у међувремену организован позивни тендер како би се у наредна два мјесеца превозницима обезбедили легални уговори за превоз ученика).

ce

- Дана 11.10.2019.год. опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је предузеће Терзић д.о.о (по осми пут у задњих 7 година) доставио своју жалбу на тендерску документацију Уреду за жалбе , те је сукладно томе опћина Коњиц стопирала све активности око тендера до окончања жалбеног рока, тј. до коначне одлуке Уреда за жалбе.

- Дана 08.11.2019.год. Опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је Уред за жалбе одбацио жалбу превозника Терзић д.о.о. , те је истовремено заказала достављање понуда по расписаном тендеру за дан 20.11.2019.год. (копија огласа доставља се у прилогу) , да би након тога, пар дана касније 15.11.2019.год. Опћина Коњиц извршила нову објаву на е-порталу (копија огласа као и копија ријешења доставља се у прилогу), којим се обавјештавају потенцијални добављачи да је комисија “усвојила жалбу превозника Терзић доо” те пролонгирала (незаконито тј. супротно свим позитивним законским прописима посебно је поступила у супротностима по члану 103. (Битне повреде закона) (2)) достављање понуда за 05.12.2019.год .

Увидом у одлуке о избору најповољнијих понуда одређених ЛОТ-ова које је донијела комисија : Одлука о избору број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-2 : брои 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-3 ; број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-5 ; број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-9 комисијај/е недвојбено установила слиједеће (узимајући у обзир и ЛОТ-ове које су поништили 1,10 и 13):

- Превозник Терзић д.о.о коњиц, је у горе наведеним лот-овима доставио нетачне и лажне податке , (у достављеној документацији за лот-1 и лот-2, превозник Терзић је као возача пријавио Мирзу Чишо, који није дјелатник предузећа Терзић доо, у достављеној документацији за лот-10 превозник Терзић је као возаче пријавио Алију Топаловић и Хакију Залића који нису дјелатници предузећа Терзић доо него пензионери, а у достављеној документацији за лот-13 превозник Терзић је као возача пријавио Балић Цафера дјелатника Бустранс Мујић Дрежница, са фиктивним уговором од 6 мјесеци, мада нема права на уговор о дјелу за основну дјелатност -превоз тј. за возаче, те је тиме исти покушао потурити лажне папире како би доказао да има људске ресурсе за обављање посла) а сукладно члану 45. ЗЈН стоји: “Употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списка у служби или пословању као да су истинити, представља кривично дјело предвиђено Кривичним законима у БиХ, те да давање нетачних података у документима којима се доказује лична способност из члана 45. Закона о јавним набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне од 1000,00КМ до 10.000,00КМ за понуђача-правно лице, и 200 КМ до 2.000,00КМ, за одговорно лице понуђача.” Дакле давање нетачних података подразумијева и кривичну одговорност лица које је дало изјаву.

Непосредним увидом представника предузећа д.д. Коњицтранс у дио достављене тендерске документације (јер нам за ЛОТ-2, ЛОТ-3, ЛОТ-5 и ЛОТ-9 нису дали одобрење) установили смо слиједеће прекршаје из ЗЈН :

1. Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН које су доставили превозници : Припо д.о.о.- Коњиц и Терзић д.о.о.- Коњиц, су неисправне, наиме оне јесу овјерене у Опћини Коњиц, али нису овјерене од стране понуђача, те стога само напомињемо да се овјера горе наведених изјава врши на основу увида у извод из судског регистра јер се сукладно изјавама овјерава печат и потпис директора предузећа.

2. У достављеној документацији установили смо да су превозници Припо д.о.о.- Коњиц и Терзић д.о.о.- Коњиц, у документацији као возаче (доставили су исказнице за возаче које издаје министарство) представили и своје директоре, тј. своје одговорне раднике што је

правно неутемељено, јер директор предузећа не може истовремено обављати двије дужности, бити директор и бити возач аутобуса (а то је прописано и законом).

3. У достављеној документацији установили смо да превозник Радманић д.о.о -Коњиц није доставио своју понуду сукладно тендерској документацији, цитирам дио тен. докумантације: '18.4 .Начин достављања понуде - 8.4.1.Понуђач ће доставити једну (1) оригинал понуду, једну (1) копију понуде и једну (1) електронску копију понуде на којима ће читко писати: "Оригинал понуда", "Копија понуде", и Електронска понуда „ Оригинал понуда, њена копија и електронска копија понуде требају бити запечаћене у засебним неоровидним ковертама, које су опет упаковане у једну заједничку коверту." Увидом у достављене понуде понуђач Радманић д.о.о није доставио своју понуду на напријед прописан начин (у тачци 18.4.2) веч је копију понуде доставио у затвореној коверти, а оргинал понуде за ЛОТ-4 и ЛОТ-7 је доставио заједно у једној отвореној провидној фасцикли. На основу горе изнесених чињеница захтјевамо да горе достављене одлуке о избору најуспешнијих понуда ставите ван снаге, те да хитно поништите објављени тендер за превоз ученика основних школа те да сукладно закону тужилаштву бих поднесете кривичну пријаву са доказима, против комисије за провођење тендера као и против правног и одговорног лица (Терзић доо - Коњиц и директора Терзић Екрема) а које ће сукладно учињеном кривичном дјелу почињеном из члана 45. Цитирам : "Надаље изјављујем да сам свјестан да кривотворење службене исправе, односно употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списка у служби или пословању као да су истинити, представља кривично ђело предвиђено Кривичним законима у БиХ, те да давање нетачних података у документима којима се доказује лична способност из члана 45. Закона о јавним набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне од 1.000,00 КМ до 10.000,00 КМ за понуђача (правно лице) и од 200,00 КМ до 2.000,00 КМ за одговорно лице понуђача." И на крају молимо Вас да испоштујете члан 13.ТД који гласи: (цитирам) "13.Тежак професионални пропуст (члан 45. став (5) : "Понуда ће бити одбијена ако уговорни орган, на било који начин, докаже да не понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица које су резултат намјере или немара привредног субјекта одређене тежине (докази у складу са дјостојећим прописима у Босни и Херцеговини)."

...

Ова је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе, те сматрамо да ће уговорни орган, разматрајући ову жалбу, утврдити да је она у цијелости утемељена на Законским основама и урађена сукладно тендерској документацији те да ће орган својим рјешењем исправити постојећу одлуку на досадашње рјешење ставити ван снаге и замијенити је новом одлуком (или поништити поступак јавне набавке) те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набаве на начин одређен овим законом."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Жалиоц у тачки ф) наводи да: "Опћина Коњиц, тј. комисија за набавку услуга превоза ђака приликом одлучивања није исправно извршила процјену свих добављача који су доставили понуде на расписани тендер...", те се позива на тачку 7. из Изјаве понуђача (Образац за понуду, Прилог бр. 2 ТД) да није требао доставити тражену документацију о техничком и професионалном

ca

способности у достављеним понудама. Међутим, у тачки 16.3. ТД која говори о техничкој и професионалној способности понуђача је децидно наведено: "Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2."

А тачком 16.2. ТД прописано је слjedeће: "У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити слjedeће валидне документе:

- а) потврда о регистрацији возне јединице;
- б) полица осигурања возне јединице;
- ц) лиценца превозника издата од надлежног министарства;
- д) лиценца за возило издата од надлежног министарства;
- е) рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа;
- ф) идентификациона картица - исказница за возача издата од надлежног органа."

Што се тиче навода даје комисија "усвојила жалбу превозника Терзић д.о.о., те пролонгирала незаконито рок за доставу понуда", је нетачно. Комисија је размотрила жалбу понуђача Терзић доо, те утврдила да је иста основана и продужила рок за доставу понуда, а све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Наводи жалиоца да Изјаве из члана 45. и 52. нису овјерене печатом од стране понуђача су неосноване. На самом обрасцу Изјаве о испуњености услова из члана 45. и Изјаве о сукобу интереса из члана 52. Закона о јавним набавкама, којаг је прописала Агенција за јавне набавке, а уговорни орган примјенио у ТД, стоји "Изјаву дао: " и остављен је простор само за потпис даваоца изјаве, без навођења „печат понуђача», те уговорни орган сматра да печат понуђача није ни потребан.

У погледу навода жалиоца да је понуђач Терзић д.о.о. доставио нетачне и лажне податке, се односи на друге лотове који нису предмет ове жалбе, осим ЛОТ-а 2, у којем је понуда понуђача Терзић д.о.о. одбачена као неквалификована, а и другим лотовима које жалиоц спомиње сва непотпуна и неквалификована документација је одбачена.

Наводи жалиоца који се односе на понуде понуђача учесника у ЛОТ-у 4 и 7. не могу бити предмет ове жалбе, јер још нису донесене одлуке о избору или одлуке о поништењу поступка за ове лотове.

Из напријед наведених разлога уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби наведну жалбу одбије као неосновану.»

Понуђач Терзић д.о.о. Коњиц у Одговору на жалбу од 24.1.2020.год. предлаже да се предметна жалба жалбиоца одбије као неоснована.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац у жалби наводи да је уговорни орган у предметном поступку набавке донио дана 15.11.2019.год. незаконито Рјешење о усвајању жалбе понуђача Терзић д.о.о. Коњиц, како је истим продужио рок за достављање понуда. Увидом у Рјешење бр.01-16.3-2905/19-5 од 15.11.2019.год. утврђено је да је уговорни орган усвојио жалбу понуђача Терзић д.о.о.

Коњиц изјављену 12.11.2019.год. (коју жалилац изјављује сходно члану 101. став 1. тачка а) ЗЈН), на Исправку обавјештења о набавци бр.637-1-2-45-8-37/19 од 8.11.2019.год. и Обавјештења бр.637-1-2-45-3-22/19, којом је споменути понуђач захтијевао продужење рока за предају понуда за додатних 10 дана (те је рок за достављање понуда наведеним рјешењем продужен до 5.12.2019.год. а у односу на првобитни рок до 20.11.2019.год.). Овај орган је схватања да доношењем споменутог рјешења, којим је продужио рок за достављање понуда, уговорни орган није поступио супротно овлашћењима из члана 100. став (3) ЗЈН. С тим у вези, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, при чему овај орган напомиње да, сходно члану 101. став (6) ЗЈН, жалилац који пропусти да изјави жалбу у односу на податке из обавјештења односно тендерску документацију у роковима предвиђеним чланом 101. став (1) тачка а) и б) ЗЈН, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка.

Жалилац у наставку жалбе истиче да уговорни орган није исправно извршио оцјену понуда свих понуђача који су доставили понуде у предметном поступку набавке, наводећи да је његова понуда у предметном поступку набавке за лотове 2,3, 5. и 9. одбачена као неприхватљива, наводећи да разлог његове дисквалификације лежи у чињеници што је неко из комисије дао једноставно тумачење да жалилац није доставио билас стања и успјеха за 2016.год, него да је достављен полугодишњи биланс за 2019.год, те да није доставио тражене услове из захтијеване техничке и професионалне способности што је апсурд, јер је жалилац у Образцу за достављање понуде, у Изјави понуђача изјавио: "Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди."

Увидом у одлуке о избору најповољнијих понуђача поступка набавке за лотове 2,3, 5. и 9. утврђено је да је уговорни орган понуде жалиоца оцијенио неприхватљивим наводећи следеће разлоге:

«Понуђач Коњицтранс д.о.о. Коњиц у својој понуди, у сврху испуњења услова техничке и професионалне способности прописане тачком 16. ТД, није доставио слиједеће документе:

- потврду о регистрацији возне јединице;
- полису осигурања возне јединице;
- лиценцу за возило издату од надлежног министарства;
- рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа;
- исказницу за возача издату од надлежног органа.

У тачки 15. ТД (економска и финансијска способност, члан 47. Закона) прописан је један од услова, да понуђач позитивно послује у последње 3 (три) године. У сврху испуњења тог услова, понуђач је дужан доставити копије слиједећих докумената: пословне билансе или изводе из пословних биланса у последње 3 финансијске године. Понудаћ Коњицтранс д.о.о. Коњиц је доставио пословне билансе за 2017, 2018 и шест мјесеци 2019. године. Недостаје копија пословног биланса за 2016. годину.

Тачком 34.2. ТД прописано је достављање писмене Изјаве из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама, овјерене код органа надлежног за овјеру докумената. Понуђач је у понуди

св

доставио наведену Изјаву али иста није овјерена код органа надлежног за овјеру докумената.»

Увидом у предметну ТД утврђено је да је уговорни орган у сврху доказивања економске и финансијске способности понуђача, између осталог, поставио и сљедеће захтјеве:

15.2. У сврху доказивања економске и финансијске способности понуђача, понуђач је дужан доставити Изјаву овјерену од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној тендерском документацијом (Прилог 6) и копије сљедећих докумената:

б) пословне билансе или изводе из пословних биланаса (позитиван) у последње 3 (три) финансијске године...

15.3. Докази из тачке 15.2. достављају се као обичне копије заједно са Изјавом о испуњености услова економске и финансијске способности потписаном и овјереном од стране понуђача. Образац Изјаве о испуњености услова економске и финансијске способности је саставио дио ове ТД; Прилог број 6.

15.4. Понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачке 15.2...

Даљим увидом у ТД, Техничка и професионална способност понуђача, утврђено је да уговорни орган поставља сљедеће захтјеве:

16.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) да има на располагању потребне ресурсе - превозна средства са њиховим техничким карактеристикама за реализацију предметних услуга, односно најмање једну (1) возну јединицу по лоту;

б) да за вријеме трајања уговора посједује полицу осигурања за возне јединице које ће користити за извршење предметних услуга;

ц) да као превозник посједује лиценцу А или Б за вријеме трајања уговора;

д) да посједује лиценцу АБ или Б за возне јединице које ће се користити за извршење предметних услуга;

е) да посједује валидно рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило које ће се користити за извршење предметних услуга;

ф) да има на располагању квалификоване раднике (возаче) који ће бити ангажовани на пружању предметних услуга.

16.2. У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће валидне документе:

а) потврда о регистрацији возне јединице;

б) полица осигурања возне јединице;

ц) лиценца превозника издата од надлежног министарства;

д) лиценца за возило издата од надлежног министарства;

е) рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа;

ф) идентификациона картица - исказница за возача издата од надлежног органа.

16.3. Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти на стр.59. понуде Лота 1. доставио Списак возила које посједује са исказаном употребом по лотовима, у коме је за возило Лота 2.

91

наведен Темса, рег.ознака J40-T-703; за Лот 3 – Темса, рег.ознака MJ63-E-020 и Комби, рег.ознака T79-K-181; за Лот 5 – Ман, рег.ознака A12-E-155 и Ман, рег.ознака J57-A-752; и за Лот 9 – Ман, рег.ознака E07-M-489.

Даљим увидом у предметни спис, у понуде жалиоца за лотове 2,3, 5. и 9. утврђено је да жалилац, за возила која намјерава користити у наведеним лотовима (сходно Списку возила) није доставио документацију тражену т.16.2. предметне ТД (потврду о регистрацији возне јединице, полису осигурања возне јединице, лиценцу за возило издату од надлежног министарства, рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа и исказницу за возача издату од надлежног органа).

Такође, овај орган је увидом у понуду жалиоца (Лот 1.) утврдио да његова приложена Изјава из члана 52. ЗЈН (стр.65.) није овјерена од стране надлежног органа на начин захтијеван т.34.2. ТД (према којој је понуђач уз понуду дужан доставити Изјаву у вези члана 52. став 2. ЗЈН, овјерену код органа надлежног за овјеру докумената), односно да изјава није достављена у складу са захтјевима обрасца изјаве прописане Прилогом 7. ТД, како иста садржи искључиво потпис даваоца Изјаве, дакле не и овјеру од стране надлежног органа, те с тим у вези се констатује да уговорни орган у конкретној ситуацији није незаконито поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом (и) из разлога недостављања правилно овјерене Изјаве из члана 52. ЗЈН.

Даљим увидом у понуду жалиоца (Лот 1.) утврђено је да је жалилац доставио Изјаву о испуњености услова економске и финансијске способности, потписану и овјерену од стране понуђача (тражену т.15.3. ТД) као и: Биланс успјеха за период 1.1. - 30.6.2019.год; Биланс стања на дан 30.6.2019.год.; Биланс успјеха за период 1.1. – 31.12.2018.год.; Биланс стања на дан 31.12.2018.год.; Биланс успјеха за период 1.1. – 31.12.2017.год.; и Биланс стања на дан 31.12.2017.год.

Дакле, достављањем споменутих биланса успјеха, жалилац није испунио услов постављен т. 15.3. ТД којом се предвиђа да у сврху доказивања економске и финансијске способности, понуђач, поред Изјаве овјерене од стране понуђача, је био у понуди дужан доставити обичне копије пословних биланса или извода из пословних биланаса (позитивне) у последње 3 финансијске године, предвиђених т.15.2.6) ТД, како је неспорно да није доставио и тражени Биланс успјеха за 2016. годину, при чему овај орган наглашава да је т.15.4. ТД уговорни орган предвидио да понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност. Сходно наведеним, неспорно утврђеним чињеницама предметног случаја овај орган предметне наводе жалиоца сматра неоснованим, како је уговорни орган правилно утврдио да понуде жалиоца достављене за лотове 2,3,5. и 9. предметног поступка набавке не испуњавају услове из ТД, на начин како је то уговорни орган навео у одлукама о избору најповољнијих понуђача датих поступака набавке.

Истовремено, овај орган наглашава да се, искључиво на основу изјаве из Обрасца за достављање понуда понуде жалиоца а на коју се позива жалилац у жалби («Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у

cel

року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди“) не може сматрати да је достављањем исте жалилац испунио захтјеве ТД везане за економску и финансијску, односно техничку и професионалну способност тражену предметном ТД, како је неспорна чињеница да је уговорни орган т.15.3. ТД прописао да се докази из тачке 15.2. (везани за економску и финансијску способност) достављају (у понуди) као обичне копије заједно са Изјавом о испуњености услова економске и финансијске способности а да је т.15.4. ТД предвидио изричит захтјев да понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност, односно да је т.16.3. ТД недвосмислено одредио да су понуђачи у саставу понуда дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2. ТД, што, како је претходно утврђено, жалилац није учинио.

У наставку жалбе жалилац оспоравајући понуду понуђача Терзић д.о.о. Коњиц истиче да је у документацији за Лот 1. и 2. исти пријавио Мирзу Чишо, који није дјелатник предузећа Терзић доо, у достављеној документацији за Лот 10. превозник Терзић је као возаче пријавио Алију Топаловић и Хакију Залића који нису дјелатници предузећа Терзић доо него пензионери, а у достављеној документацији за Лот 13. превозник Терзић је као возача пријавио Балић Цафера дјелатника Бустранс Мујић Дрежница, са фиктивним уговором од 6 мјесеци, мада нема права на уговор о дјелу за основну дјелатност -превоз тј. за возаче, те је тиме исти покушао потурити лажне папире како би доказао да има људске ресурсе за обављање посла), што је супротно члану 45. ЗЈН.

Истовремено, жалилац оспоравајући понуду понуђача Терзић до.о. наводи да исти у ожалбеним лотовима предметног поступка набавке, није доставио исправне Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН, како су исте овјерене од старне надлежног органа управе али не и од стране понуђача.

У односу на наведено, увидом у предметни спис, утврђено је да је овај орган поступајући по жалби жалиоца од 29.12.2019. у предметном поступку набавке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 1. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 10. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год. и Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 13. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год. дана 6.2.2020.год. донио Рјешење бр.ЈН2-03-07-1-70-10/20 којим је споменуто жалбу жалиоца одбио као неосновану. Наиме, овај орган је у датом Рјешењу констатовао, да из разлога економичности поступка није разматрао наводе жалиоца из жалбе од 29.12.2019.год. изјављене на Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 1. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 10. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год. и Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 13. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год. којима се оспорава прихватљивост понуда понуђача Терзић д.о.о. Коњиц, с обзиром да је уговорни орган донио одлуке о поништењу поступака набавке за лотове 1,10, и 13. како је уговорни орган оцијенио да ниједан понуђач, дакле ни Терзић д.о.о. ни жалилац, нису доставили прихватљиве понуде, те у конкретном случају, жалиоцу није била нити је могла бити проузрокована штета због одлуке уговорног органа да понуде понуђача Терзић д.о.о. Коњиц оцијени неприхватљивим, нити је жалилац у наведеним лотовима могао бити изабран као најповољнији понуђач.

CS

С тим у вези овај орган приступа рјешавању навода жалиоца којим жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Терзић д.о.о. достављену за Лот 2. предметног поступка из разлога што је, како жалилац наводи, исти „пријавио“ као возача Мирзу Чишо, који није упусленик понуђача. Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 2. предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган понуду понуђача Терзић д.о.о. Коњиц оцијенио неприхватљивом из разлога што је понуђач у понуди доставио исказницу на име возача Мирза Чишо, који је запосленик другог правног субјекта. Имајући у виду наведено, овај орган из разлога економичности поступка сматра да није неопходно изјаснити се разматраном наводу жалиоца, имајући у виду да је уговорни орган понуду понуђача Терзић д.о.о. за Лот 2. (већ) ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача оцијенио неприхватљивом, те сходно наведеном, жалиоцу није била нити је могла бити проузрокована штета због одлуке уговорног органа да понуду датог понуђача оцијени неприхватљивом, нити је жалилац у Лоту 2. могао бити изабран као најповољнији понуђач, имајући у виду да је у претходном дијелу овог рјешења овај орган утврдио неприхватљивост његове понуде достављене за дати лот набавке.

Жалилац у предметној жалби оспорава и прихватљивост понуде понуђача Припо д.о.о. Коњиц из разлога што исти није доставио исправне Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН, како су изјаве овјерене од старне надлежног органа управе али не и од стране понуђача.

Увидом у одлуке о избору најповољнијих понуђача лотова 2,3, 5. и 9. утврђено је да је понуђач Припо д.о.о. учествовао као понуђач (само) у поступку Лота 2. предметног поступка набавке, те да је у истом изабран као најповољнији понуђач. Увидом у понуду понуђача Припо д.о.о. достављену за дати лот набавке, утврђено је да је исти у својој понуди доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН и Изјаву из члана 52. ЗЈН, које су овјерене од стране општинског органа управе, те да су исте од стране овлашћеног лица понуђача дате и потписане. Сходно наведеном, утврђује се да су изјаве понуђача у питању приложене у његовој понуди достављене у складу са захтјевима уговорног органа из ТД, те се предметни навод жалиоца сматра неоснованим.

Надаље, оспоравајући понуду понуђача Припо д.о.о. жалилац истиче да је наведени понуђач доставио исказницу за возача на име директора друштва, али да директор привредног друштва не може бити и возач аутобуса. Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти доставио и Исказницу за возача моторног возила бр.31 10983150005 на име Јасмин Припо, а за кога је увидом у Актуелни судски регистар, утврђено да се именовани у истом наводи и као директор привредног друштва. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним истинитост тврдње изнесене у разматраном жалбеном наводу, позивањем на материјални пропис из предметне области, како је дата исказница бр.008613 издата од стране Министарства промета и веза ХНЖ/ХНК 13.9.2007.год., и у којој је Припо д.о.о. Коњиц наведен као превозник код кога је Јасмин Припо упуслен као возач (дакле, исказница је издата од стране овлашћеног органа), који се приликом њеног издавања позвао на Закон о цестовном пријевозу у ФБиХ („Сл.новине ФБиХ“ бр.28/06) и Правилник о лиценци за обављање јавног пријевоза у цестовном промету („Сл.новине ФБиХ“ бр.65/06).

се

